

## 9. ИСТОРИЯ РОССИИ

### 9.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по истории России 2008 года

Единый государственный экзамен по истории был введен в эксперимент в 2001 г. За время проведения эксперимента КИМ ежегодно подвергались тщательному анализу с целью их совершенствования. В результате этого их структура и содержание претерпели определенные изменения.

Проведение изменений было обусловлено такими факторами, как:

- появление новых нормативных документов (в первую очередь – государственного стандарта исторического образования 2004 г.);
- постепенный переход общеобразовательных учебных учреждений на профильное обучение;
- появление новых учебников истории для старших классов, в большей степени, чем ранее, соответствующих требованиям государственного стандарта;
- проведение научно-исследовательской работы по актуальным проблемам измерения учебных достижений;
- ежегодный анализ результатов ЕГЭ и использование его итогов для совершенствования КИМ;
- практика участия членов Федеральной предметной комиссии (ФПК) в обучающих семинарах по подготовке экспертов по оцениванию заданий части 3 (С), в процессе проведения экзамена в регионах в качестве наблюдателей, в семинарах учителей, посвященных подготовке к ЕГЭ по истории (как в Москве, так и в ряде регионов);

Основные направления совершенствования КИМ:

- отдельные изменения в структуре спецификации;
- уточнение в кодификаторе проверяемых элементов содержания по истории;
- внесение изменений в план экзаменационной работы;
- разработка заданий новых типов и использование их в КИМ;
- систематическая корректировка формулировок заданий;
- изменения в системе оценивания ответов;
- уточнение формулировок инструкций по выполнению заданий.

В первый год проведения ЕГЭ КИМ состояли из двух частей, включающих 57 заданий разного уровня сложности. Часть 1 была представлена 30 заданиями с выбором ответа; часть 2 состояла из 27 заданий, разделенных на 3 группы: 1) 10 заданий с выбором ответа (А31-А40), 2) 10 заданий с кратким ответом (В1-В10) и 3) 7 заданий (С1-С7) с развернутым ответом (5 заданий по тексту одного документа и 2 задания на раскрытие характерных черт каких-либо явлений, этапов развития и т.д.).

В 2002 г. была изменена спецификация КИМ, экзаменационная работа приобрела другую структуру (введены были 3 части – А, В и С), более строго были выделены задания различной степени сложности, изменены формулировки заданий части 2 (В) на более краткие и четкие.

В 2003 г. изменена система оценивания: вместо сложной структуры ответа на задания части 3 (С), где определялись элементы ответа по группам умений, введены более компактные и четкие схемы оформления критериев оценивания. Так, схема оценивания заданий на сравнение приобрела вид таблицы для представления логически выверенного ответа экзаменуемого. Было уменьшено количество заданий для работы с историческим источником в части 3 (С): вместо С1-С5 введены задания С1-С3 с четко определенной смысловой направленностью каждого вопроса (атрибуция, выяснение

сути событий, определение отношения авторов или героев отрывка к описанным событиям). Это нововведение способствовало усилению эквивалентности заданий по работе с источниками, придало им научно-источниковедческий характер. Каждое из заданий части 3 приобрело единую смысловую направленность (систематизация, обобщение знаний и их конкретизация; анализ исторической ситуации, анализ оценок и суждений о событиях, явлениях).

В 2004 г. задания по анализу исторического источника были представлены в каждой из трех частей работы с постоянным нарастанием сложности этой работы от части 1 к части 3. Уточнены формулировки инструкций к каждой группе заданий.

В 2005-2006 гг. сокращено количество заданий части 1 (А) с 40 до 33, введены новые схемы для ответов на некоторые задания части 2 (В), изменен формат заданий на установление соответствия двух рядов информации (введен пятый элемент – в один из рядов), что несколько усложнило задание и сделало его более информативным. В связи с этим была установлена дифференцированная оценка ответов: за установление трех соответствий – 1 балл, четырех – 2 балла. Были уточнены формулировки заданий на анализ источника в части 2 (В). В эту часть было введено задание нового типа, проверяющее умение экзаменуемых группировать, систематизировать исторические события, явления (В10).

В 2007 г. проведено сокращение части 1 (А) на одно задание (их стало 32) и включение одного задания в часть 2 (В) – на установление хронологической последовательности (по материалам истории XIX-XX вв.; подобное задание существовало и ранее, но по материалам VIII-XVIII вв.). Были уточнены инструкции по выполнению заданий, увеличено время на их выполнение со 180 до 210 минут. Кроме того, в целях усложнения была переструктурирована часть 1 (А) – два задания на знание понятий и фактов были заменены заданиями, проверяющими умения экзаменуемых группировать факты. Были осуществлены и некоторые другие изменения, направленные на расширение содержания, охватываемого некоторыми заданиями.

Существенное изменение претерпело задание С5 (анализ исторических версий и оценок), был упрощен его формат. В связи с этим его оценка снизилась с четырех баллов до трех баллов.

Изложенное выше показывает, что все изменения проводились с целью решения таких задач, как:

- приведение содержания КИМ, всей связанной с ЕГЭ документации в соответствие с требованиями федерального компонента государственного стандарта исторического образования;
- расширение круга проверяемых знаний и умений путем введения отдельных заданий нового типа или расширения хронологических рамок содержания уже существовавших заданий;
- изменение соотношения количества заданий базового и повышенного уровней сложности в сторону увеличения последнего;
- достижение наибольшей степени валидности КИМ и равноценности каждого варианта экзаменационной работы;
- обеспечение наиболее благоприятных условий для восприятия выпускниками требований к выполнению всех заданий;
- создание эффективной системы оценивания заданий части 3 (С).

В 2008 году подходы к разработке КИМ ЕГЭ по истории не изменились. Экзаменационная работа, как и в 2007 г., состояла из 3 частей и 50 заданий, расположенных по принципу нарастания от простых к более сложным.

Часть 1 (А) содержала 32 задания базового уровня с выбором ответа (1 верный

ответ из 4 предложенных). С их помощью проверялось знание дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий. Каждое задание этой группы оценивалось в 1 балл. Процент максимального первичного балла за задания данной части (32 балла) от максимального первичного балла за всю работу (68 баллов) – 47%.

Часть 2 (В) состояла из 11 заданий повышенного уровня сложности с открытым кратким ответом (1-2 слова, последовательность букв или цифр). Эти задания позволяли проверить умения устанавливать хронологическую последовательность, классифицировать и систематизировать факты, устанавливать соответствие между двумя рядами информации. Вес заданий этой группы распределялся в соответствии с уровнем сложности: 4 задания оценивались от 0 до 2-х баллов каждое (1 балл ставился при наличии одной ошибки), 7 заданий – в 1 балл. Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу – 22,1%.

Часть 3 (С) включала 7 заданий высокого уровня сложности с открытым развернутым ответом. Эти задания позволяли выявить и оценить высокий уровень подготовки экзаменуемых. В этой части использовались задания, предполагающие разные виды деятельности. Задания С1-С3 представляли собой комплекс из 3-х заданий на анализ исторического документа; вес каждого задания – 2 балла. Задание С4 предполагало представление общей характеристики, систематизацию исторического материала; С5 – анализ исторических версий и оценок; С6 – анализ исторической ситуации; С7 – сравнение. Вес заданий группы 3 распределялся следующим образом: С1-С3 – по 2 балла; С5 – 3 балла и С4, С6, С7 – по 4 балла. Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу – 30,9%.

Время выполнения экзаменационной работы – 210 минут.

Распределение заданий по основным разделам курса истории России представлено в таблице 9.1.

*Таблица 9.1*

**Распределение заданий по основным разделам курса истории России**

Разделы курса истории России	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания к разделу от максим. первичного балла за всю работу (=68)
1. VIII – нач. XVII в.	4	4	5,8
2. XVII – XVIII вв.	5	5	7,4
3. XIX в.	9	10	14,7
4. 1900 – 1940 гг.	6	6	8,8
5. 1941 – 1945 гг.	2	2	2,9
6. 1945 – 1991 гг.	8	9	13,2
7. 1991 – 2006 гг.	1	1	1,5
Задания А10, В1–В3 на период VIII–XVIII вв.	4	5	7,4
Задания В6 и В7 на период 1900 – 1945 гг.	2	3	4,4
Задание В10, не закрепленное за определенным разделом	1	1	1,5
Задание В11, не закрепленное за определенным разделом	1	1	1,5
Задания части 3 (С), не закрепленные за определенным разделом	7	21	30,9
Итого	50	68	100,0

Подобное распределение заданий по основным разделам курса дает возможность проверить знание всех основных элементов содержания курса Отечественной истории. При этом соблюдается принцип нарастания числа заданий от ранних эпох к современности. Около половины заданий относится к истории XX в. Задания части 3 (с развернутым ответом) ввиду их относительно небольшого количества – комплект из 3 заданий к одному документу и 4 задания на разные виды деятельности – не закреплены за конкретными разделами. Вместе с тем, в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в этой части они в совокупности охватывали основные содержательные разделы курсов истории России.

## 9.2. Характеристика участников ЕГЭ по истории России 2008 года

По сравнению с прошлым годом число сдававших ЕГЭ по истории уменьшилось на 5611 человек. При этом произошло расширение территориально-географических рамок экзамена: число регионов, принявших участие в ЕГЭ по истории, выросло с 62 до 67, что составляет 79,6% от всех российских регионов.

Данные о сдававших экзамен представлены в таблице 9.2.

Таблица 9.2

**Число участников экзамена**

Год	Число регионов	Число участников	Девушки		Юноши	
			Число	%	Число	%
2006	56	51045	32281	63,2	18764	36,8
2007	62	54178	34036	62,8	20142	37,2
2008	67	48567	29703	61,2	18864	38,8

Анализ распределения участников экзамена по гендерным признакам позволяет сделать вывод о том, что в сравнении с прошлым годом процентное соотношение между девушками и юношами, сдававшими экзамен, изменилось незначительно. В 2008 г. число девушек превышало число юношей на 22,4% (2007 г. – 25,6%).

По сравнению с 2007 г. увеличилось число выпускников из населенных пунктов городского типа, городов с населением менее 50 тыс. чел., городов с населением 100-450 тыс., сдававших ЕГЭ (см. таблицу 9.3). На уровне прошлого года представлены города с населением 450-680 тыс. Наряду с этим населенные пункты сельского типа, города с населением 50-100 тыс., а также крупные урбанистические центры (свыше 680 тыс.), в том числе и г. Санкт-Петербург, свое представительство сократили. Москва участие в эксперименте в 2008 г. не принимала. В целом наблюдается явная диспропорция между крупными научно-педагогическими и региональными центрами. Одну из причин сложившейся ситуации следует искать, по нашему мнению, в том, что выпускники в Москве, Санкт-Петербурге, городах с населением более 680 тыс. могли (а иногда и были вынуждены) выбирать другие формы сдачи экзамена, устанавливаемые ведущими вузами.

Данные о распределении экзаменуемых по типам учебных заведений представлены в таблице 9.4.

Таблица 9.3

**Распределение участников экзамена по типам населенных пунктов, в которых  
расположены их образовательные учреждения**

Тип населенного пункта	Число экзаменуемых		Процент экзаменуемых	
	ЕГЭ 2007	ЕГЭ 2008	ЕГЭ 2007	ЕГЭ 2008
Населенный пункт сельского типа (село, деревня, хутор и пр.)	15757	13723	29,1	28,3
Населенный пункт городского типа (рабочий поселок, поселок городского типа и пр.)	4330	4377	8,0	9,0
Город с населением менее 50 тыс. человек	5865	6113	10,8	12,6
Город с населением 50-100 тыс. человек	4791	3585	8,8	7,4
Город с населением 100-450 тыс. человек	8530	8662	15,7	17,8
Город с населением 450-680 тыс. человек	4315	3954	8,0	8,1
Город с населением более 680 тыс. человек	8354	7054	15,4	14,5
г. Санкт-Петербург	1795	1096	3,3	2,3
г. Москва	441	3	0,8	0,0
Нет данных	0	0	0,0	0,0
Всего	54178	48567	100	100

Таблица 9.4

**Распределение участников экзамена по типам общеобразовательных учреждений**

Тип ОУ	Число экзаменуемых		Процент экзаменуемых	
	ЕГЭ 2007	ЕГЭ 2008	ЕГЭ 2007	ЕГЭ 2008
Общеобразовательные учреждения	51969	45184	95,9	93,0
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	645	1386	1,2	2,8
Общеобразовательная школа-интернат	725	711	1,3	1,5
Кадетская школа	116	180	0,2	0,4
Школа-интернат с первоначальной летней подготовкой	7	9	0,02	0
Образовательные учреждения начального профессионального образования	230	435	0,4	0,9
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	361	649	0,7	1,3
Нет данных	125	31	0,2	0,1
Всего	54178	48567	100	100

Наибольшее количество экзаменуемых, как и в 2007 г., – выпускники общеобразовательных учреждений. Представительство других типов учреждений не изменилось. Вместе с тем даже незначительное увеличение участников ЕГЭ среди выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений, учреждений начального и среднего профессионального образования демонстрирует, что эта форма аттестации находит в них все большее применение.

### 9.3. Основные результаты экзамена по истории России 2008 года

В 2008 г. была установлена следующая шкала перевода тестовых баллов в отметки: 0-32 балла (соответствует 0-15 первичным баллам, т.е. сумме баллов, полученных за выполнение тестовых заданий) – отметка «2»; 33–49 баллов (16–32 первичных) – отметка «3»; 50–67 баллов – отметка «4» (33–49); 68 и более баллов (50–68) – отметка «5». По сравнению с прошлым годом на 1 балл было увеличено количество первичных баллов, необходимых для получения отметки «5». Распределение участников ЕГЭ по полученным тестовым баллам представлено в таблице 9.5 и на рисунке 9.1.

Таблица 9.5

Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам в 2008 г.

Интервал шкалы тестовых баллов										Число участников
0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	
0,01%	0,06%	6,58%	20,01%	23,45%	22,14%	16,97%	9,52%	0,98%	0,29%	48567

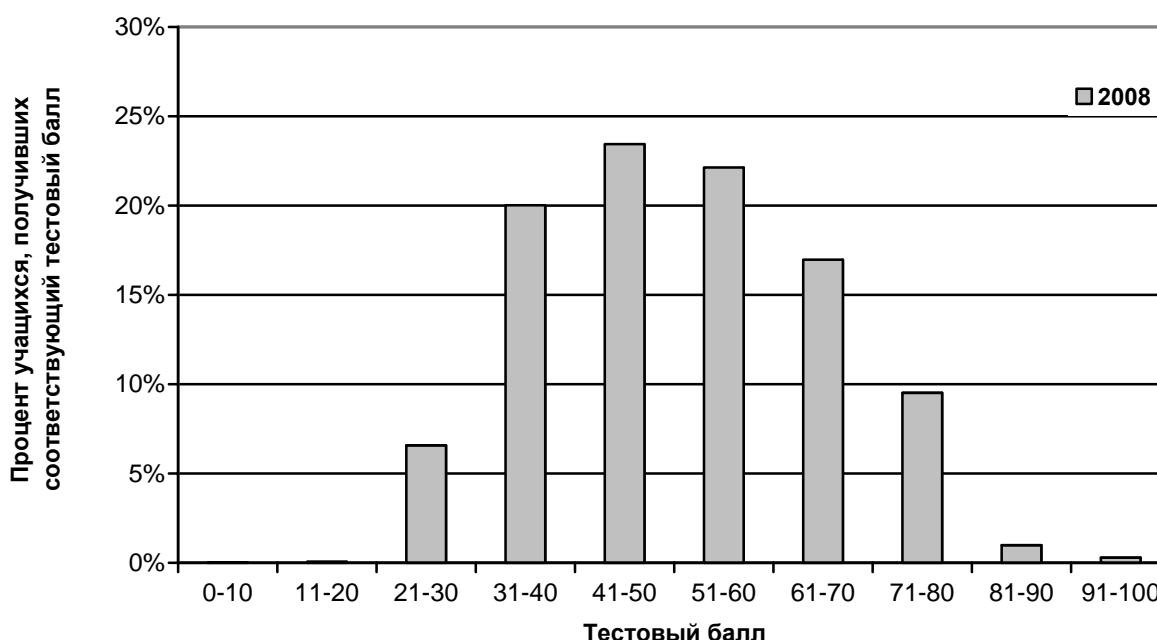


Рис. 9.1. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам в 2008 г.

Таблица 9.6

Распределение участников экзамена по истории (процент от общего числа) по уровням подготовки

Отметка	Интервал первичного балла (ПБ)		Процент экзаменуемых	
	ЕГЭ 2007	ЕГЭ 2008	ЕГЭ 2007	ЕГЭ 2008
2	0-15	0-15	13,1	10,0
3	16-32	16-32	40,1	37,7
4	33-49	33-50	32,4	37,0
5	50-68	51-68	14,5	15,3

Результаты ЕГЭ по истории в 2008 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2007 г. Положительные отметки получили 87% выпускников в 2007 г. и 90% – в 2008 г., 40 человек получили 100 баллов, что составляет 0,07% от общего числа сдававших (в 2007 г. – 36 человек, 0,08% от общего числа сдававших).

В таблицах 9.7-9.9 даются сведения о результатах выполнения заданий разных уровней сложности в сравнении с результатами прошлых лет. Комментарий к изменению результатов по разделам курса дается в соответствующих частях отчета. При этом, как видно при сравнении результатов экзамена, в этом году в целом получены результаты, близкие к результатам прошлого года, что свидетельствует о надежности инструментария ЕГЭ.

Таблица 9.7

**Результат выполнения заданий с выбором ответа (средний процент выполнения)**

Виды деятельности элементы подготовки	Годы	Разделы				Средний % выполнения		
		VIII- XVIII вв.	XIX в.	1900- 1945 гг.	1945- 2007 гг.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Знание дат	2005 г.	69,5	65,3	50,8	57,0	62,8	60,5	62,6
	2006 г.	67,0	61,3	52,7	70,0			
	2007 г.	72,0	67,3	56,1	47,0			
	2008 г.	68,5	65,0	57,9	59			
Знание фактов	2005 г.	63,5	57,0	58,2	66,0	60,7	58,6	62,8
	2006 г.	64,8	62,8	54,1	61,7			
	2007 г.	67,0	66,8	–	42,1			
	2008 г.	68,5	60,0	–	60,0			
Знание понятий, терминов	2005 г.	62,4	58,0	52,9	–	63,8	64,5	68,5
	2006 г.	68,1	66,8	56,5	–			
	2007 г.	71,0	66,4	56,0	-			
	2008 г.	70,0	73,0	62,4	-			
Соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений	2005 г.	64,3	55,4	58,3	50,9	60,0	59,1	61,4
	2006 г.	57,5	62,0	62,8	57,8			
	2007 г.	64,0	57,2	58,1	57,1			
	2008 г.	64,0	60,0	60,0	61,7			
Знание причин и следствий событий	2005 г.	65,2	60,4	47,4	56,7	59,9	58,7	63,1
	2006 г.	67,8	58,7	50,0	63,1			
	2007 г.	62,1	60,2	57,0	55,7			
	2008 г.	68,6	63	60,7	60,1			
Поиск информации в источнике	2005 г.	68,2	61,2	57,2	56,7	60,7	64,0	65,2
	2006 г.	67,6	61,6	55,8	57,7			
	2007 г.	71,1	64,4	61,0	59,5			
	2008 г.	68,0	71,0	64,2	57,7			
Группировка, классификация событий, явлений	2005 г.	–	57,8	–	56,3	67,5	57,4	63,1
	2006 г.	–	70,2	–	64,7			
	2007 г.	58,0	60,9	55,1	55,7			
	2008 г.	58,0	76,0	62,1	56,2			

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности в 2008 г. изменился в сравнении с 2007 г. незначительно. Только по заданиям на группировку, классификацию событий, явлений он увеличился более чем на 5% за счет значительного повышения результатов выполнения по разделам XIX в. (на 15%) и первой половины XX в. (на 7%).

Из заданий повышенного уровня сложности наибольшие проблемы у выпускников вызывало и вызывает задание на определение хронологической последовательности (см. Таблицу 9.8).

Таблица 9.8

## Результат выполнения заданий с кратким ответом

Виды деятельности (элементы подготовки)	Годы	Разделы				Средний % выполнения		
		VIII - XVIII вв.	XIX в.	1900 - 1945 гг.	1945 - 2007 гг.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Определение хронологической последовательности событий	2005 г.	41,9	0	0	0	38,0	26,6	26,7
	2006 г.	38,0	0	0	0			
	2007 г.	35,1	23,4	23,0	25,1			
	2008 г.	36,5	27,0	29,2	27,4			
Установление соответствия (дат, событий и др.) <sup>1</sup>	2005 г.	52,9	33,9	30,0	31,0	43,2	40,6	42,9
	2006 г.	50,3	48,7	34,1	39,6			
	2007 г.	47,0	40,2	39,0	36,2			
	2008 г.	57,7	42,0	38,7	33,4			
Анализ исторического источника	2005 г.	57,1	50,7	40,0	57,5	54,8	55,9	52,8
	2006 г.	63,7	56,0	50,4	49,0			
	2007 г.	63,0	52,4	46,2	62,1			
	2008 г.	51,2	56,0	52,3	51,5			
Группировка, систематизация фактов, понятий	2005 г.	0	0	0	0	28,9	35,3	34,5
	2006 г.	26,6	39,2	33,9	16,0			
	2007 г.	42,0	28,2	39,1	32,1			
	2008 г.	44,0	30,0	41,5	22,6			

К сожалению, многие выпускники пока слабо заинтересованы в выполнении заданий части 3 (С). Приходя на экзамен с целью получения любой оценки для аттестата, они ограничиваются выполнением части 1 (А) и 2 (В), а задания части 3 (С) выполняют, только если хорошо знают тему задания, пренебрегая возможностью получить баллы по менее знакомым темам. Например, по периоду 1900-1945 гг. 28% не приступали к выполнению или пропустили задание С4, 34% – С6, 39% – С5. Примечательно, что многие выпускники проигнорировали именно то задание, где требовалась аргументация, выражение своей мысли, где меньше возможности для трафаретного ответа. Наконец, более половины выпускников даже не пытались выполнить задание С7 (на сравнение). С повышением заинтересованности выпускников в каждом балле ситуация должна измениться.

Таблица 9.9

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом по полученным баллам  
(в процентах от писавших)

Разделы	Баллы	С1		С2		С3		С4		С5		С6		С7.1		С7.2	
		2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008
VIII-XVIII	1 б.	34,2	35,2	44,8	34	44,2	39,2	20,9	25,1	30,2	31,8	28,6	27,4	45,4	44,2	42,5	38,8
	2 б.	46,1	41,2	38,6	43,1	25,6	34,6	19,3	19,8	24,8	21,6	23,3	23,4	15,3	21,3	22,9	30,6
	3 б.	0	0	0	0	0	0	12,1	8,9	16,5	13,6	13,4	16,3	0	0	0	0
	4 б.	0	0	0	0	0	0	9,1	6,4	0	0	5,5	7,4	0	0	0	0
XIX	1 б.	26,4	13,9	27,6	31	26,2	34,1	21,6	18,8	31,7	29,2	26,3	19,6	42,7	42,3	41	48,3
	2 б.	48,2	48	37	25,5	54,2	46,8	14,7	15,4	20,5	17	20,7	19,2	18,2	25,4	28,8	24
	3 б.	0	0	0	0	0	0	8,9	12,1	12,1	12,1	11,4	16,1	0	0	0	0
	4 б.	0	0	0	0	0	0	4,6	10,2	0	0	4,2	14,3	0	0	0	0
1900-1945	1 б.	33,7	29,5	37,5	34,6	37,2	42,9	22,1	25,7	33	31,5	26,6	21,5	38,8	45,2	47	44,7
	2 б.	31,7	37,7	21,7	42,7	30,5	30,1	14,1	20,5	24,2	20,2	14,7	20,6	21,6	28,5	20,7	27,4
	3 б.	0	0	0	0	0	0	12	13,6	14,1	12,1	8,3	17,9	0	0	0	0
	4 б.	0	0	0	0	0	0	7,1	8,5	0	0	3,5	17,9	0	0	0	0

<sup>1</sup> в данном случае средний процент от максимального балла (2 балла)



Разделы	Баллы	С1		С2		С3		С4		С5		С6		С7.1		С7.2	
		2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008
1945-2007	1 б.	39,4	27,4	23,5	35,7	32,4	33,5	23,9	20,6	30,9	32	27,8	26,8	38,8	55,4	40,8	45,2
	2 б.	26,1	31,8	49,5	25,4	25,5	14,8	16	14,2	25	21,5	13,7	17,3	11,4	12,8	13,5	21
	3 б.	0	0	0	0	0	0	7,5	10,3	19,9	13,6	5,2	7,3	0	0	0	0
	4 б.	0	0	0	0	0	0	3,8	5,4	0	0	1,8	2,7	0	0	0	0

#### Общие результаты

1 б.	33,43	26,5	33,35	33,83	35	37,43	22,13	22,55	31,45	31,13	27,33	23,83	41,43	46,78	42,83	44,25
2 б.	38,03	39,68	36,7	35,23	33,95	31,58	16,03	17,48	23,63	20,08	18,1	20,13	16,63	22	21,48	25,75
3 б.	0	0	0	0	0	0	10,13	11,23	15,65	12,85	9,575	14,4	0	0	0	0
4 б.	0	0	0	0	0	0	6,15	7,625	0	0	3,75	10,58	0	0	0	0

## 9.4. Результаты выполнения заданий по разделам курса истории России

### Период VIII-XVIII вв.

Анализ результатов экзамена по истории России с древности до конца XVIII века показывает, что выпускники 2008 г. продемонстрировали владение знаниями и умениями по ключевым элементам подготовки. Уровень этих знаний и умений выше уровня предшествующих лет. Как показывают статистические данные, налицо положительная динамика по большинству позиций.

Анализ итогов выполнения заданий показывает, что наиболее успешно выпускники справились со следующими их видами. Так, средний процент выполнения заданий на знание хронологии периода VIII-XVI вв. – 70,9%; показатели выполнения заданий располагались в диапазоне от 86% до 50% по периоду XVII-XVIII вв. средний показатель – 66%.

Проверка знаний фактов показала следующие результаты: по периоду истории VIII-XVI вв. средний показатель 65%, по периоду XVI-XVIII в. 68%. Задания на проверку знаний понятий, терминов, соотнесение фактов и понятий, выполнены в диапазоне от 53% до 92% при среднем показателе 75% (период VIII-XVI вв.) и в диапазоне от 59% до 86% при среднем показателе 65% (период XVII-XVIII вв.). Результаты выполнения заданий на проверку знаний причинно-следственных связей следующие: средний процент выполнения по периоду VIII-XVI вв. - 69,4%, по периоду XVII-XVIII вв. – 67,9%.

Два задания – на группировку исторической информации и работу с историческим источником – касаются всего периода VIII-XVIII вв. в целом. Результаты их выполнения следующие: средний процент выполнения заданий на группировку исторической информации – 58% (диапазон выполнения 39%-84%); заданий, проверяющих работу с историческими источниками – 68% (диапазон выполнения 34%-89%).

Таким образом, средний процент выполнения заданий на проверку: знаний хронологии периода VIII-XVIII вв. – 68,5% (в 2007 г. – 72%); знания фактов – 68,5% (в 2007 г. – 67%), понятий, терминов – 70% (в 2007 г. – 71%), причинно-следственных связей – 68,6% (в 2007 г. – 62%), группировку исторической информации 58% , как и в 2007 г., поиск информации в источнике – 68% (в 2007 г. – 71%).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что результат – 65% или более, свидетельствующий об усвоении элементов содержания данной группой учащихся, достигнут по большинству позиций: 68,5%, 68,5%, 70%, 68,6%, 68%. Одно из заданий – на группировку исторической информации, как уже было отмечено, имеет показатель ниже требуемого уровня 58%. Вместе с тем показатели выполнения задания по

отдельным вариантам 78%, 76%, 45%, 61%, 65%. Такой разброс данных позволяет предположить, что недостаточно высокий процент выполнения задания во многом обусловлен проблематикой, содержанием проверяемого элемента. В частности, вызвали затруднения вопросы о персоналиях XVII в., военных реформах Петра I и др. Кроме того, видимо, недостаточен еще навык работы с таким типом заданий по периоду VIII-XVIII вв., поскольку оно включено в экзаменационную работу лишь с 2007 г.

Приведем данные, характеризующие соотношение процентов выполнения заданий выпускниками с разным уровнем подготовки.

Как показывает статистика, с заданиями всех типов базового уровня достаточно успешно справились все группы экзаменуемых.

Так, задания на проверку знаний хронологии в группах сильных выпускников выполнены в диапазоне 76%-98%, в слабых группах – 34%-69%; на знания фактов в сильных группах – 66%-99%, в слабых – 30%-60%; на работу с историческим источником в сильных группах – 71%-100%, в слабых – 39%-58%. Таким образом, задания, включенные в экзаменационную работу, дифференцируют уровень подготовки выпускников.

Рассмотрим показатели, характеризующие выполнение заданий повышенного (часть 2 В) и высокого (часть 3 С) уровней сложности. Средний показатель выполнения заданий на определение хронологической последовательности событий – 35,5% (в 2007 г. – 35,1%) на установление соответствия двух рядов информации – 57,7% (в 2007 г. – 47%), на поиск информации в источнике – 51,29% (в 2007 г. – 63%).

Резкое повышение процента выполнения заданий на соотношение двух рядов информации по периоду VIII-XVIII вв. объясняется, возможно, изменением учебной ситуации в школе: данный тип заданий прочно вошел в практику преподавания, стал гораздо шире, чем раньше применяться в учебном процессе, и как следствие этого – улучшилось овладение учащимися умением соотносить разные элементы содержания. Достаточно успешно этот тип заданий выполняется выпускниками разного уровня подготовки.

Несколько ниже результатов 2007 г. процент выполнения заданий на работу с источником повышенного уровня (В3) – 63% в 2007 г. и 58% в 2008 г. С заданием успешно справились лишь выпускники с высоким уровнем подготовки.

Вместе с тем данную ситуацию нельзя назвать типичной, поскольку во все предшествующие годы результаты выполнения задания были в диапазоне 65-70%, что свидетельствовало о сформированности умения извлекать информацию из источника. Кроме того, процент выполнения данного типа задания в группах высокого уровня подготовки достигал 75-85%.

Очевидна положительная динамика выполнения заданий наиболее трудной части экзаменационной работы – части С. Так, по заданиям на анализ исторического источника результаты выполнения следующие: на атрибуцию источника средний процент выполнения от максимального балла – 58%, на определение сущности проблемы – 59%, на анализ позиций и оценок – 53% (в 2007 г. – соответственно 57%, 54%, 41%). Данные свидетельствуют о определенном продвижении в умениях работать с историческим источником, причем задание достаточно успешно выполнили не только сильные группы экзаменуемых (процент выполнения, например, сложного задания С2 – 86%, 72%, 69,5%, 67%, 80,6%, что значительно выше планируемых результатов), но и слабые группы (52%, 30%, 28% и др.).

Вместе с тем, данные о выполнении учащимися заданий С1, С2, С3 на 1 балл и 2 балла весьма противоречивы. Так, если в 2007 г. задание С1 на 2 балла выполнили 46%

экзаменуемых, то в 2008 г. лишь 41%. А задания С2 и С3 имели показатели на 2 балла соответственно 38% и 25,6%, а в 2007 г. – 43% и 34%.

Средний процент выполнения от максимального балла задания С4 – на обобщенную характеристику – 29,8%. Вряд ли это можно объяснить проверяемой проблематикой, скорее всего причина в недостаточной проработанности умений логически четко, сжато излагать материал, конкретизируя приведенные положения примерами. В данном случае разрыв между группами сильных и слабых особенно примечателен: 62% – 5,3%, 34,4% – 3,2%, 42,5% – 4%, 69,7% – 6,8%.

Выполнение задания С5 – на анализ версий и оценок – имеет следующие показатели: 1 балл получили 32% экзаменуемых, 2 балла – 21,6%. Эти показатели близки к данным 2007 г.

Задание С6 – на анализ исторической ситуации – имеет средний показатель 38,4% (25% в 2007 г.). Налицо рост процента экзаменуемых, выполнивших задание на 3 балла (16,4% в 2008 г., 13,4% в 2007 г.) и 4 балла (7,4% в 2008 г., 5,5% в 2007 г.).

Особенно заметно улучшение показателей в выполнении задания С7 – на сравнение – из года в год по всем периодам имевшего весьма невысокие показатели. Выпускники 2008 г. выполнили задания С7.1 – на выявление общих характеристик – на 44% (в 2007 г. – 20,1%), С7.2 – на выявление различий – 51,8% (22% в 2007 г.). При этом 2 балла за задание С7.1 получили 21,3% (в 2007 г. – 15,3%); за задание С7.2 2 балла получили 30,6% (в 2007 г. – 22,9%)

Таким образом, можно констатировать достаточно успешное выполнение заданий высокого уровня сложности, что свидетельствует о внимании в ходе учебного процесса к заданиям данного типа, овладении учащимися умениями и навыками работы с ними.

Полученные итоги выполнения всех частей экзаменационной работы – это лучшие показатели за все годы проведения ЕГЭ.

Обратимся далее к анализу результатов экзамена по содержательным линиям истории России VIII-XVIII вв.

Статистические данные, анализ экзаменационных работ позволяют выявить уровень освоения выпускниками основных элементов содержания периода России VIII-XVIII вв. по всем аспектам исторического знания.

Так, по теме *«Древнерусское государство» (IX - первая половина XII в.)* средний процент выполнения заданий базового уровня — 73%, повышенного — 52%, высокого — 54% (в 2007 г. – соответственно 70%, 50%, 30%).

По теме *«Русские земли и княжества в XII-XIII вв.»* задания базового уровня имеют средний показатель 72%, повышенного – 52%, высокого – 33%. Выполнение заданий по *истории российского государства в XIV-XVI вв.* примечательно высоким процентом выполнения заданий части 3 (С) – 48%, средний показатель против 28% планируемого. Что касается *истории России в XVII в.*, здесь показатели несколько ниже — базовый уровень – 58%, повышенного – 50%, высокого – 39%. Затруднения вызвали вопросы, касающиеся социально-экономического развития России в XVII в., расширения территории государства в XVII в., общественно-политического устройства общества.

Вместе с тем, по проблематике *истории России в XVIII в.* показатели выполнения заданий выше планируемых: базовый уровень – 72%, повышенный – 51%, высокий – 41%. Такие элементы содержания, как преобразования Петра I, дворцовые перевороты, внешняя политика России в XVIII в., внутренняя политика Екатерины II – успешно освоены большинством экзаменуемых и имеют в среднем показатели около 70%. Достаточно успешно выпускники выполнили задания на понятия, термины,

касающиеся разных аспектов исторического развития (процент выполнения – 67%, 86%, 69%, 72% и др.)

Таким образом, отмечая положительную динамику в целом, обратим внимание на необходимость усиления внимания к заданиям на группировку, классификацию событий, явлений, а в содержательном аспекте – проблематику XVII в. (персоналии, содержание государственных документов, новые явления во всех сферах жизни российского общества).

Приведем данные сравнительного анализа по оценкам, полученным экзаменуемыми по заданиям истории России VIII-XVIII вв. Группа участников экзамена, получившая отметку «5», показала высокий уровень овладения знаниями по всем проверяемым элементам всех трех частей работы. Вторая группа экзаменуемых, получившая отметку «4», показала выполнение всех базовых заданий в диапазоне 65-69%, выполнила задания повышенного уровня в пределах 50%, успешно справилась с большинством заданий высокого уровня. Группа экзаменуемых, получивших отметку «3», в основном справилась со многими заданиями базового уровня, затруднялась в выполнении заданий повышенного и высокого уровня. Группа экзаменуемых, получивших отметку «2», выполнила лишь отдельные задания базового и повышенного уровня.

Для всех групп участников, как уже было отмечено, отчасти проблемными остаются задания на группировку (часть 1 А) и систематизацию исторического материала (часть 3 С).

Таким образом, по основным элементам содержания российской истории VIII-XVIII вв. большинство выпускников продемонстрировали качество знаний выше предшествующих лет.

### **Период XIX в.**

В 2008 г. освоена значительная часть знаний, проверяемых заданиями базового уровня сложности. Лучше, чем в 2007 г., выполнены задания на проверку усвоения понятий, терминов; группировку исторической информации, поиск информации в источнике, что свидетельствует о сформированности проверяемых знаний и умений.

Разброс выполнения заданий части 1 (А) на знание дат – от 33% до 83% (в 2007 г. – от 36% до 79%), фактов – от 25% до 92% (в 2007 г. – от 42% до 89%); заданий на соотнесение фактов и общих исторических явлений, процессов – от 23% до 92% (в 2007 г. – от 33% до 79%), знание причин и следствий – от 33% до 84% (в 2007 г. – от 32% до 73%).

В варианты ЕГЭ 2008 г. было включено значительное количество заданий базового уровня на знание хронологии, требующих указать, какое событие, явление произошло раньше/позже всех других. Такие задания, объективно более трудные, нежели задания, требующие простого знания дат, получили невысокие результаты. Так, задание по истории культуры выполнили 49% выпускников, задание, относящееся к решению крестьянского вопроса, 33%. Существенно выше результаты выполнения заданий, требующих указать точную дату Бородинского сражения (83%), даты Заграничного похода русской армии (73%). В 2008 г. средний процент выполнения – 65% аналогичен результатам 2007 г. (67%).

Средний показатель выполнения заданий базового уровня на знание фактов несколько ниже результатов ЕГЭ 2007 г.: 60% – в 2008 г. (67% – в 2007 г.).

На снижение среднего показателя оказали влияние низкие результаты ответов на отдельные задания, свидетельствующие о недостаточном знании персоналий: крупнейших предпринимателей, промышленников конца XIX в.; государственных деятелей: М.М.Сперанского, Н.А.Милютин, Я.И. Ростовцева (соответственно 61%,

51%, 40%). Как и в предыдущие годы, вызвало затруднение задание по истории народов Российской империи в 2008 г. – 43% верных ответов.

Высокими показателями, как и в предыдущие годы, отличаются задания по истории движения декабристов: верно указали фамилию идеолога Северного общества Н.М. Муравьева 77% экзаменуемых.

Данные статистики свидетельствуют об усвоении фактического материала значительной частью испытуемых, получивших «3», и большинством выпускников, получивших «4» и «5».

В 2008 г. средний процент выполнения заданий базового уровня на знание понятий, терминов повысился до 73% (в 2007 г. – 66%). Результаты выполнения этих заданий наиболее сбалансированы: показатели 61%-85%. В 2008 г. максимальный показатель соизмерим с показателем предыдущего года (87% в 2007 г.). Заметное повышение минимальных показателей от 45% в 2007 г. до 61% в 2008 г. свидетельствует о целенаправленной работе с понятиями в процессе подготовки к экзамену. В значительной степени этому способствует наличие в большинстве учебников словаря основных понятий (в то время как словари персоналий в учебниках отсутствуют). На более качественное усвоение понятий повлияло и то обстоятельство, что основные базовые понятия изучаются как в основной, так и в средней школе.

84% экзаменуемых верно указали такие понятия, как «военные поселения», «временнообязанные крестьяне». Понятие «западники» освоили 83% испытуемых. Задание на понятие, относящееся к внешней политике России («Священный союз»), выполнено менее успешно, однако близко к норме – 64%.

Выполнение заданий базового уровня на указание характерных черт событий, явлений, процессов дало незначительное повышение результата: до 60% в 2008 г. (57% – в 2007 г.). В 2008 г. верно назвали характерные черты забастовочного движения в конце XIX в. 71% экзаменуемых. Незначительно превышает требуемый уровень показатель выполнения задания на знание характерных черт внешней политики Александра III – 67%.

Низкие проценты выполнения отдельных заданий во многом объясняются различиями в объективной трудности заданий, проверяющих разное предметное содержание, что связано с учебной ситуацией (обзорным изучением отдельных тем в конце полугодия, учебного года). Так, невысоки результаты ответов на задание по истории народов Российской империи, направленное на проверку знания одной из характерных черт политики Александра I в Царстве Польском – 51%. Выпускниками недостаточно освоены характерные черты культуры России первой четверти XIX в. Только 34% испытуемых на вопрос: «Какое явление характеризовало городскую культуру России первой четверти XIX в.?» ответили верно: «создание после пожара Москвы в 1812 г. зданий в стиле ампир». Лишь 23% экзаменуемых верно указали «следование канонам античного искусства» как одну из характерных черт развития искусства в России в первой четверти XIX в., при этом 35% выпускников считает таковой «возникновение передвижничества», 20% – «возникновение авангарда». Возможно, низкие результаты выполнения заданий по истории культуры объясняются их излишней усложненностью: насыщенностью малознакомыми выпускникам понятиями («каноны античного искусства», «Московский ампир»).

Значительно повысился максимальный показатель выполнения заданий на знание причин и следствий событий 90% в 2008 г. (73% – в 2007 г.). Вероятно, высокие результаты были достигнуты за счет того, что эти задания были представлены в основном темой «Крестьянская реформа 1861 г.», традиционно хорошо усваиваемая выпускниками. Например, по этой теме выполнение двух заданий достигает 82% и 84%. 70% выпускников верно назвали выступление декабристов в качестве одной из

причин осуществления Николаем I жесткого внутривластного курса в начале его царствования. В то же время задания, проверяющие причинно-следственные связи, относящиеся к социальной истории (задания о крестьянской поземельной общине), к истории внешней политики (задания о причинах Отечественной войны 1812 г.) вызвали затруднения выпускников (соответственно 37% и 50%). Такие результаты, возможно, объясняются размытым, некомпактным изложением этих сюжетов в большинстве школьных учебников, недостаточным вниманием к этим темам в практике преподавания.

В 2008 г. особенно заметен рост показателей по заданиям базового уровня на группировку исторической информации: 76% – в 2008 г. (61% – в 2007 г.). Несмотря на объективные трудности, связанные с форматом задания (необходимостью выбора трех верных ответов из шести предложенных), отмечается значительный рост минимальных и максимальных результатов в диапазоне 46%-90% в 2008 г. (31%-78% – в 2007 г.). Как и в предыдущие годы, стабильно высоки проценты выполнения заданий, относящихся к движению 1860-1870 гг. – 84%. Качественное освоение последней темы отмечается и по заданиям иного декабристов – 72%, к взглядам участников общественного движения – 70%, к реформам формата.

Выявленные ранее проблемные задания на знание сюжетов, связанных с историей культуры, не прослеживаются при выполнении заданий на группировку: 84% экзаменуемых верно указали фамилии театральных артистов, фамилии архитекторов. Можно предположить, что достижению высоких результатов по этим заданиям немало способствовало большее внимание учителей и учеников к содержащимся в сборниках ФИПИ заданиям этого формата и рекомендациям по их выполнению.

Незначительно выросли средние показатели выполнения заданий базового уровня на поиск информации в источнике – 71% (в 2007 г. – 64%). Уровень владения этим умением колеблется в диапазоне 42-90%. Освоено умение находить информацию в отрывках исторических источников, относящихся к событиям Крымской войны – 75%; повествующих о порядках в военных поселениях – 80%, о деятельности Н.М.Карамзина как историка – 77%. По заданию, посвященному русско-турецкой войне 1877-1878 гг., ключевые слова («вторая, третья атака Плевны», «переход через Балканы») помогли выбрать верный ответ только 42% выпускников. Приведенная в другом отрывке информация («Шипка-Шейново», «болгарское ополчение», «Скобелев») позволила выполнить задание лишь 55% экзаменуемых.

В 2008 г. результаты выполнивших задание повышенного уровня сложности на установление соответствия на 2 балла – 23%, на 1 балл – 34%. В этих заданиях выпускниками не освоены те же элементы содержания, что и в ряде заданий базового уровня. Так, задания на установление соответствия между событиями военной истории и посвященными им памятниками, между именами императоров и событиями внешней политики выполнены со средними показателями соответственно 31% и 37% от максимального балла. При этом за первое задание 62% экзаменуемых получили 1 балл, полностью задание не выполнил никто. За второе задание 1 балл получили 12%, 2 балла – 31% испытуемых.

Меньшее затруднение вызвали задания на установление соответствия между участниками общественного движения и их деятельностью – 1 балл получили 16%, 2 балла – 35% выпускников, и на установление соответствия между категориями населения и их характерными чертами – 1 балл получили 21%, 2 балла – 42%.

В 2008 г. задания повышенного уровня на поиск информации в источнике выполнены в диапазоне 22-72%. В 2008 г. средний процент их выполнения вырос до 56% (в 2007 г. – 52%). Наиболее успешно выполнены задания, содержание которых относится к Крымской войне 1853-1856 гг. – 72% и к деятельности народовольцев –

66,8%. Близки к норме показатели выполнения заданий о внутренней политике Александра III – 60%, о событиях русско-турецкой войны – 57,9%. Минимальный средний результат по заданию, посвященному деятельности революционных народников («хождению в народ») – 22%, возможно, объясняется его излишней усложненностью.

Сделанный вывод относится и к заданиям базового и повышенного уровня на группировку исторической информации. Эти задания выполнили 30% выпускников 2008 г. (28% – 2007 г.). Диапазон выполнения составил в 2008 г. 22%-41% (в 2007 г. – 19%-47%), что свидетельствует о стабильности в освоении заданий этого формата. В 2008 г. минимальный результат приходится на задание о внутренней политике Александра III, максимальный балл – на задание о мероприятиях С.Ю.Витте.

В 2008 г. существенно не изменилось число выпускников, справившихся с заданиями повышенного уровня сложности на установление последовательности исторических событий: в 2008 г. – 27% (в 2007 г. – 23%). Отмечен рост минимальных и максимальных результатов: 18% и 39% в 2008 г. (12%-28% в 2007 г.).

В 2008 г. процент полностью выполнивших задания высокого уровня сложности на атрибуцию исторического источника (т.е. получивших 2 балла), аналогичен результату 2007 г. – 48%. Самый высокий результат получен по заданию на атрибуцию источника о событиях Отечественной войны 1812 г. Результаты выполнения этого задания выпускниками, получившими 3 балла – 67%, 4 балла – 96%, 5 баллов – 100%. На снижение средневзвешенных результатов выпускников, получивших 1 балл по заданиям С1, повлияли низкие показатели выполнения задания к тексту, повествующему о «хождении в народ» – 14%.

В 2008 г. диапазон выполнения заданий – 26%-31%. Минимальный результат приходится на задание с привлечением контекстных знаний о деятельности революционных народников, максимальный – на задание о Крымской войне 1853-1856 гг. Задания С2 не освоены слабой группой выпускников, освоены большей частью получивших 4 балла и всеми выпускниками, получившими 5 баллов.

Задания на характеристику позиций автора источника (С3) имеют следующие показатели: 47% экзаменуемых получили 2 балла, 34% – 1 балл.

Результаты выполнения заданий на характеристику позиций автора источника (С3) незначительно отличаются от показателей выполнения заданий на атрибуцию исторического источника (С1). Также незначительны различия статистических данных по названным заданиям и заданиям на выявление сущности событий, явлений, нашедших отражение в источнике (С2), проверяющих сформированность умений понимать и преобразовывать текст.

Получивших 4 балла в 2008 г. за выполнение задания высокого уровня сложности на систематизацию исторического материала (С4) – 10% (5% – в 2007 г.). Аналогичное кратное увеличение наблюдается в результатах выполнения задания на анализ исторической ситуации (С6): 14% – в 2008 г. (4% – в 2007 г.).

Соизмеримы результаты выполнения заданий на анализ исторических версий и оценок (С5): – в 2007 г. и 2008 г. максимальный балл получили 12% экзаменуемых.

Задания на выявление общих черт и различий сравниваемых исторических событий, явлений, процессов дали следующие результаты: 2 балла за указание «общих характеристик» получили в 2008 г. 25% (в 2007 г. – 18%), 1 балл в 2008 г. – 42% экзаменуемых (в 2007 г. – 43%); за указание «различий» – 2 балла в 2008 г. получили 24% (в 2007 г. – 29%); 1 балл в 2008 г. – 48% выпускников (в 2007 г. – 41%).

### Период 1900-1945 гг.

С 2005 г. наблюдается постепенный рост показателей, по некоторым типам знаний и умений весьма существенный. На 7% вырос показатель выполнения заданий на знание дат, почти на 10% – заданий на знание понятий и терминов, более чем на 13% – заданий на знание причин и следствий. По сравнению с прошлым годом повысился результат выполнения заданий базового уровня на группировку – на 7%. Из заданий повышенного уровня стабильный рост результатов показывают также задания на группировку – почти на 8% с 2006 г., когда они были введены. На 6% в сравнении с прошлым годом повысился результат выполнения заданий на установление хронологической последовательности. Результат выполнения заданий на установление соответствия практически не изменился.

Хотя результат выполнения заданий на определение хронологической последовательности по периоду 1900-1945 гг. выше прошлогоднего, но это задание остается для выпускников самым трудным среди заданий повышенного уровня сложности: его результат остается ниже 30%, а самый максимальный результат выполнения этого задания – 41%. Причем самым сложным из заданий части 2 (В) оно является и для выпускников, получивших на экзамене «5». Около 7% выпускников пропустили данное задание. Проблема заключается не только в том, что выпускники плохо знают даты тех или иных событий, они часто показывают плохое владение логикой, недостаточный уровень представлений об историческом процессе.

В 2008 г. значительно повысились результаты выполнения заданий высокого уровня сложности практически по всем типам, особенный рост результатов характерен для заданий С6 на анализ исторической ситуации и С7 на сравнение. Многие выпускники стали выполнять эти сложные задания на максимальный балл. Произошедшее еще в прошлом году увеличение времени экзамена, усиление внимания к выработке этих умений в школе и определенное облегчение содержания этих заданий в сравнении с прошлыми годами (когда в адрес разработчиков КИМ звучала иногда справедливая критика в излишней их сложности по периоду 1900-1945 гг.) стали причинами этого роста.

При этом несколько снизились результаты по заданиям С5 на анализ версий и оценок.

Дифференцирующая сила практически всех заданий по периоду – на достаточно высоком уровне. Для заданий базового уровня этот показатель колеблется в диапазоне 38,5-49,9%, для заданий повышенного уровня – 49,5-59,3%. Отличия между результатами групп выпускников с разным уровнем подготовки по заданиям базового уровня сложности составляют в среднем 20%. Только в одном случае этот «разрыв» почти достигает 30% между получившими «3» и получившими «4» по заданию на группировку (46,7% и 75,4% соответственно). Отличия результатов между группами по заданиям повышенного уровня сложности колеблются от 20 до 30%. Самое большое отличие по выполнению заданий повышенного уровня сложности зафиксировано в заданиях на определение хронологической последовательности – в среднем свыше 35% между получившими «4» и «5». Отличия результатов выполнения по заданиям высокого уровня сложности между группами получивших «3», «4» и «5» колеблются от 30 до 35%. Практически по всем заданиям части 3 (С) по периоду 1900-1945 гг., кроме заданий С1- С3 к документу, выпускники, получившие «3», не набрали даже 20% от максимального балла.

Рассмотрим теперь результаты экзамена по отдельным историческим темам.

В 2008 г. по сравнению с прошлым годом несколько снизилось общее количество заданий по *периоду 1900-1916 гг.* При этом по большинству типов заданий наблюдается тенденция к росту результатов.



Результат выполнения заданий базового уровня по периоду 1900-1916 гг. в 2008 г. незначительно выше прошлогодних – 58% (в 2005 г. – 52%, в 2006 г. – 56%, в 2007 г. – 54%). Из 19 заданий лишь 7 заданий выполнены с результатом => 65%, но второй год сохраняется тенденция к сокращению числа заданий с результатом ниже 50% – в 2008 г. таких заданий всего три (в 2007 г. – 6 и 12 из 32 заданий).

Из 22 заданий части 2 (В) по периоду 1900 – 1916 гг. 12 выполнены с результатом более 50% (в 2007 г. – 9 из 26). Наблюдается постепенный рост средневзвешенного процента выполнения этих заданий – 49% (36% – в 2006 г., 44% – в 2007 г.).

По отдельным темам результаты выполнения заданий части 1 (А) и 2 (В) таковы (в скобках даны для сравнения результаты 2007 г. по некоторым позициям задания могли отсутствовать, в этом случае ставился прочерк): «Россия в начале XX века: самодержавие и общество; сословный строй; экономическое и политическое развитие; проблемы модернизации. Реформы С.Ю. Витте. Русско-японская война» – 66,1% (60,0%) и 41,2% (47,7%); «Идейные течения, политические партии и общественные движения в России на рубеже веков. Революция 1905-1907 гг. Думская монархия» – 58,7% (53,9%) и 40,4% (37,4%); «Реформы П.А. Столыпина» – (53,3%) и 56,6% (49,5%); «Культура в начале XX в.» – 55,0% (45,8%) и 45,0% (46,0%); «Россия в Первой мировой войне. Влияние войны на российское общество» – 58,0% (80,0%) и 46,3% (-).

Как видим, лучше усвоена первая тема и тема реформ П.А. Столыпина, но слабые знания показаны по периоду Первой российской революции.

При этом почти по всем темам мы наблюдаем повышение процента выполнения по заданиям части 1 (А), особенно значительное по теме «Культура в начале XX в.» – почти на 10%. Исключение составляет тема «Первая мировая война», но результаты и 2007 и 2008 гг. нельзя назвать показательными, т.к. число заданий в части 1 (А) по этой теме невелико (два задания в КИМ 2007 г., одно – в 2008 г.).

Произошло значительное повышение результатов в выполнении заданий части 3 (С) по периоду 1900-1916 гг. Если в прошлом году выпускники в среднем смогли набрать лишь 29% от максимального балла за эти задания, то в 2008 г. – 48%.

В этом году результаты выполнения заданий части 1 (А) по **периоду 1917-1940 гг.** несколько возросли по сравнению с прошлогодними – 62% (57,5% – в 2007 г., 56% – в 2006 г.). Из 74 заданий части 1 (А) 36 выполнены с результатом => 65% и 12 <= 50% (в 2007 г. соответственно 24 и 20 из 88).

Задания части 2 (В) выполнены с результатом 33,5% (в 2007 г. – 31,4%, в 2006 г. – 41,8%; как отмечалось в прошлогодних отчетах, результат 2006 г. был вызван прежде всего неудачным отбором текстов для заданий на поиск информации в источнике, несоответствующих повышенному уровню сложности, и отсутствием в 2006 г. заданий на определение хронологической последовательности по периоду, пока очень сложных для выпускников). Лишь 3 из 16 заданий повышенного уровня по периоду 1917-1941 гг. выполнены с результатом => 50%.

По отдельным темам результаты выполнения заданий частей 1 (А) и 2 (В) выглядят следующим образом:

«Революция 1917 г. От Февраля к Октябрю. Двоевластие: Временное правительство и Советы» – 60,4% и 33,8% (58,4% и 23,0%); «Провозглашение и утверждение советской власти. Учредительное собрание. Внутренняя и внешняя политика советского правительства в 1917-1920 гг. Формирование однопартийной системы» – 61,4% и 33,0% (59,0% и 32,0%); «Гражданская война: участники, этапы, основные фронты. Интервенция. "Военный коммунизм". Итоги и последствия Гражданской войны» – 61,1% и 34,7% (56,0% и 29,8%); «Кризис начала 1920-х гг. Переход к новой экономической политике» – 64,3% (60,1%) и 52,0% (-); «Образование

СССР. Выбор путей объединения. Национальная политика в 1920-е – 1930-е гг.» – 56,3% и 58,0% (53,0% и 33,6%); «Политическая жизнь в 1920-е – 1930-е гг. Внутривнутрипартийная борьба. Культ личности И.В. Сталина. Массовые репрессии. Конституция 1936 г.» – 64,1% и 37,2% (60,0% и 27,1%); «Причины свертывания новой экономической политики. Ускоренная модернизация: индустриализация, коллективизация» – 62,7% и 56,0% (56,4% и 35,5%); «"Культурная революция" (утверждение новой идеологии, ликвидация неграмотности, развитие образования, науки, художественной культуры)» – 67,4% и 30% (56,6% и 41,2%); «Внешняя политика советского государства в 1920-е – 1930-е гг. СССР на начальном этапе Второй мировой войны» – 63,3% (51,4%).

По всем темам мы видим тенденцию роста результатов выполнения заданий базового уровня сложности, – значимого в темах по культуре и внешней политике советского государства (в прошлом году фиксировалось значительное снижение *показателей* именно по этим темам). Что касается результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности, то в ряде случаев они непоказательны – незначительный по сравнению с заданиями части 1 (А) объем заданий части 2 (В) не позволяет получить полностью объективные результаты. Так, по теме «Образование СССР. Выбор путей объединения. Национальная политика в 1920-е – 1930-е гг.» в КИМ 2008 г. было только одно задание повышенного уровня, успешно выполненное выпускниками, при том, что результат выполнения заданий базового уровня – самый низкий среди тем периода 1917-1940 гг.

Следует отметить значительные пробелы в знании выпускниками терминов, понятий, связанных с данным периодом: «антоновщина», «концессия», «автономизация». Явно недостаточны знания выпускников в хронологии событий 1917-1918 гг., они слабо представляют процесс установления советской власти.

При решении заданий высокого уровня сложности по периоду 1917-1940 гг. выпускники в среднем набрали 42% от максимального балла (что значительно выше прошлогоднего показателя в 28%). 21% выпускников, приступивших к их решению, получили максимальный балл. Наибольшие затруднения вызвали задания С5, требующие аргументации точки зрения. Лишь 8% получили максимальный балл за задание, в котором предлагалось рассмотреть позицию большевиков по отношению к Учредительному собранию, 11% – за задание, посвященное корниловскому мятежу. Значительно успешнее выпускники справились с заданием С7, посвященным внешней политике СССР в 1930-х гг. – 31% приступивших к нему выпускников получили максимальный балл за указанные различия между внешней политикой СССР до 1939 г. и в 1939-1940 гг.

Результат выполнения заданий части 1 (А) по *периоду Великой Отечественной войны* не меняется уже третий год – 62%. Не изменилось и число заданий части 1 (А) с результатом => 65% – 16 заданий. 5 заданий в 2008 г. выполнено с результатом <=50% (в 2007 г. было 6 таких заданий). Таким образом, если в выполнении заданий базового уровня по другим темам периода 1900-1945 гг. отмечалась тенденция роста результатов, то по Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. этого сказать нельзя.

К сожалению, объем и структура КИМ не позволяют вводить значительного числа заданий повышенного уровня по войне – в этом году их было три, выполнены они были вполне успешно, но делать какие-то обобщения на этой основе не представляется возможным.

Результаты выполнения заданий части 1 (А) по отдельным темам в сравнении с прошлыми годами: «Основные этапы и сражения Великой Отечественной войны» – 62,0% (63,4% – в 2007 г.); «Героизм советских людей в годы войны. Тыл в годы войны. Идеология и культура в годы войны» – 60,0% (58,8%); «Фашистский "новый порядок"»

на оккупированных территориях. Партизанское движение» – 67,0% (показатель не отображает в полной мере знаний выпускников, т.к. было только одно задание базового уровня по данной теме, в прошлом году показатель 60,0%); «Антигитлеровская коалиция» – 60,0% (55,5%). К сожалению, приходится констатировать замеченное еще в прошлом году снижение знаний выпускников имен героев Великой Отечественной войны. Об этом свидетельствует, например, невысокий результат (47%) задания, посвященного «Дому Павлова».

При этом 52% от максимального балла – средний результат выполнения выпускниками заданий части 3 (С), число которых в сравнении с прошлым годом значительно возросло (в прошлом году было только одно задание части С по войне, в этом году – шесть). 27% выпускников, выполнявших эти задания, получили за них максимальный балл. Вполне успешно были выполнены выпускниками три задания к документу, посвященному Тегеранской конференции.

### **Период 1945-2007 гг.**

Материалы по данной теме традиционно вызывают затруднения у сдающих экзамен по истории в силу различных и известных причин – объективной сложности их содержания, особенно по истории современности; беглому, почти всегда поверхностному или совсем краткому изложению этой темы во многих учебниках; недостатку учебного времени в конце учебного года на анализ материалов темы и на их активное повторение; отсутствию координации в изучении курсов отечественной истории и обществознания и т.д.

В 2008 г. задания по разделу о второй половине XX в. и начале XXI в. по типологии и содержанию были подобны заданиям 2007 г. Уровень их выполнения соотносим с результатами прошлого года.

Итоги экзамена по выполнению заданий базового уровня, относящихся к данному периоду и проверяющих широкий круг умений, показывают отдельные изменения, как в сторону повышения процента выполнения заданий, так и в сторону его уменьшения. Так, показатель выполнения заданий, проверяющих знание дат, существенно вырос (на 12%), показатель выполнения заданий, проверяющих знание фактов, увеличился почти на 18%. Не столь значительно вырос процент выполнения заданий на соотнесение фактов и понятий, знание причин и следствий событий, на классификацию событий и явлений (соответственно на 4,6%, 4,4%, 0,5%). Задание, проверяющее умение находить информацию в историческом источнике, отмечено незначительным снижением процента его выполнения (1,8%), что может быть обусловлено затруднениями экзаменуемых в работе с одним из документов (относящимся к переменам в СССР в период перестройки).

Уровень выполнения заданий различных видов части 1(А) в целом является довольно ровным и устойчивым в течение последних лет, хотя и не всегда достигает требуемых 65%. Эта определенная устойчивость с тенденцией некоторого роста показателей из года в год свидетельствует об общем состоянии изучения материалов истории таких периодов, как послевоенные годы существования СССР и современной России.

Итоги экзамена, относящиеся к части 2(В), существенно отличаются от показателей по части 1(А).

Средний показатель выполнения этих заданий достигает 65% лишь в заданиях на анализ исторического источника, хотя итоги по отдельным вариантам иногда довольно резко колеблются (от 27% до 78%). Недавно введенные в число материалов части 2(В) по анализируемому периоду задания на определение хронологической последовательности событий и на группировку, систематизацию фактов, понятий не

достигают 50% выполнения. Хотя по первому из них результаты несколько возросли, а по второму процент выполнения немного снизился (см. Таблицу 9.8).

Эта ситуация порождает некоторые вопросы, среди которых и такой: почему одни и те же исторические материалы, используемые в частях 1(А) и 2(В), становятся такими сложными при выполнении в части 2(В) (задание В11 и др.). Требуемое этим заданием умение группировать знания по хронологически краткому периоду представляют для выпускников особую сложность, что, очевидно, следует учитывать в учебном процессе.

Значительное количество заданий части 3 выполнено на уровне немногим более низком, чем задания части 2. Следует заметить, что уровень выполнения заданий и на 1 балл, и 2 на балла по большинству из них увеличивается или остается прежним (С4, С5, С6, С7.1, С7.2). Ответы на некоторые задания показывают увеличение числа выпускников, получивших 1 балл, и уменьшение выпускников, ответивших на 2 балла (С2, С3). Общая же тенденция к повышению результатов прослеживается очевидно. Обращает на себя внимание некоторый рост количества участников экзамена, отвечающих на 3 и 4 балла (С4, С6). Данные о выполнении заданий С7 (С7.1, С7.2) на сравнение исторических объектов показывают, что существенно увеличилось число выпускников, умеющих устанавливать общие характеристики сравниваемых событий, явлений (С7.1), а также определять их различия.

Анализ статистики итогов ЕГЭ, как и в предшествующие годы, дает возможность составить представление о качестве ответов выпускников по тому или иному содержательному аспекту исторических знаний. Значительных изменений в этом плане результаты экзамена 2008 г. не показывают. Как и прежде, можно отметить, что чаще всего наиболее высокие результаты в ответах на задания всех трех частей работы выпускники показывают по вопросам государственно-политического развития страны, в частности по послевоенному («сталинскому») периоду, внутренней политике в годы правления страной Н.С. Хрущева, Л.И. Брежнева и др. Исключение здесь составляют ответы на вопросы о важнейших положениях государственно-партийных документов (например, Конституций СССР 1977 г. и РФ 1993 г., существенно повлиявших на политическое развитие страны). О политических реформах М.С. Горбачева выпускники имеют слабое представление.

Проблемы экономического развития отражены в ответах экзаменуемых на разных уровнях: на наиболее высоком – о послевоенном развитии экономики, отдельных мероприятиях Н.С. Хрущева и М.С. Горбачева. Вместе с тем знания по экономической политике государства в период «застоя» (особенно понимание содержания и значения реформы А.Н. Косыгина) представлены довольно слабо.

Отдельные задания о социальной политике выполнены на среднем уровне. Наиболее высокие результаты имеют ответы о социальных отношениях в СССР в период «оттепели» (жилищная политика, образование, пенсионная система и др.), а также в РФ в 1990-е гг.. Неплохим показателем для заданий высокого уровня сложности являются ответы по вопросам С7 на сравнение социальной политики в 1945-1953 гг. и 1953-1964 гг. (30%-35% выполнения).

Достаточно успешно выполняются задания на знание достижений науки и техники во второй половине XX в., особенно в области освоения космоса, в атомной энергетике. Этого нельзя сказать о периоде «застоя», который очень слабо известен учащимся с точки зрения развития экономики, науки и техники.

Довольно слабые показатели свойственны ответам на задания о межнациональных отношениях (особенно в период перестройки и в 1990-е гг.).

Следует отметить некоторое повышение знаний выпускников об отечественной культуре. Требуемого уровня достигли ответы о выдающихся советских писателях и их

произведениях, об ученых. Например, о А.И. Солженицыне, фактах его жизни в 1970-е гг. знают 76% отвечающих. Анализ документа, характеризующего развитие культуры периода «оттепели», дал все три ответа (С1-С3) на уровне 60%.

Задания по вопросам внешней политики государства выполняются на различных уровнях: выпускники показывают более уверенные знания о международных отношениях и внешнеполитических событиях периода разрядки 1970-х гг., об Афганской войне, Хельсинских соглашениях. Разработка и реализация «нового политического мышления» в период перестройки им известна гораздо слабее. Не очень высоки показатели в ответах о послевоенной сталинской внешней политике – образовании двух военно-политических блоков, создании СЭВ, ОВД и т.д.

Особое внимание обращает на себя единственное задание в части 1(А), посвященное *периоду 1991-2007 гг.* – А32 (соотнесение фактов и понятий). Средний процент его выполнения повысился ненамного, но стало больше заданий, выполненных на требуемом уровне или близко к нему, например, о внутренней политике (укреплении вертикали власти, отдельных событиях 1992-1993 гг. и др.), а о принятии Конституции РФ в 1993 г. знают 92% отвечающих. Однако ряд ответов выявляют недостаточное понимание смысла многих событий 1990-х гг.

В целом выявленное на экзамене качество знаний выпускников остается примерно на уровне предшествующих лет, как правило, с небольшими колебаниями в сторону увеличения или уменьшения показателей по выполнению отдельных заданий.

## 9.5. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по истории России выпускниками с различным уровнем подготовки

Результаты выполнения заданий с выбором ответа (А)

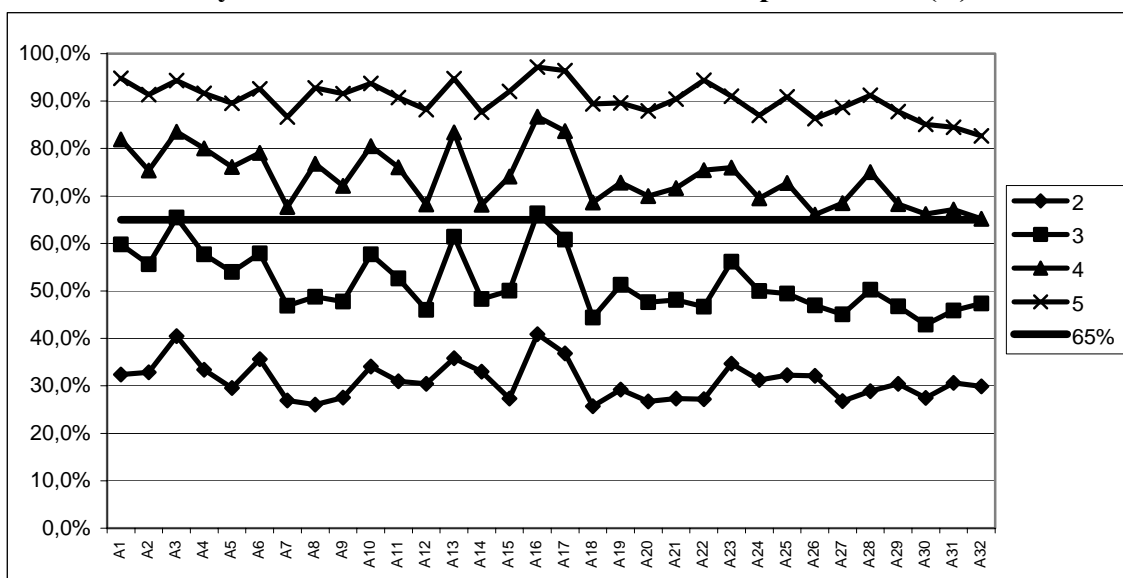


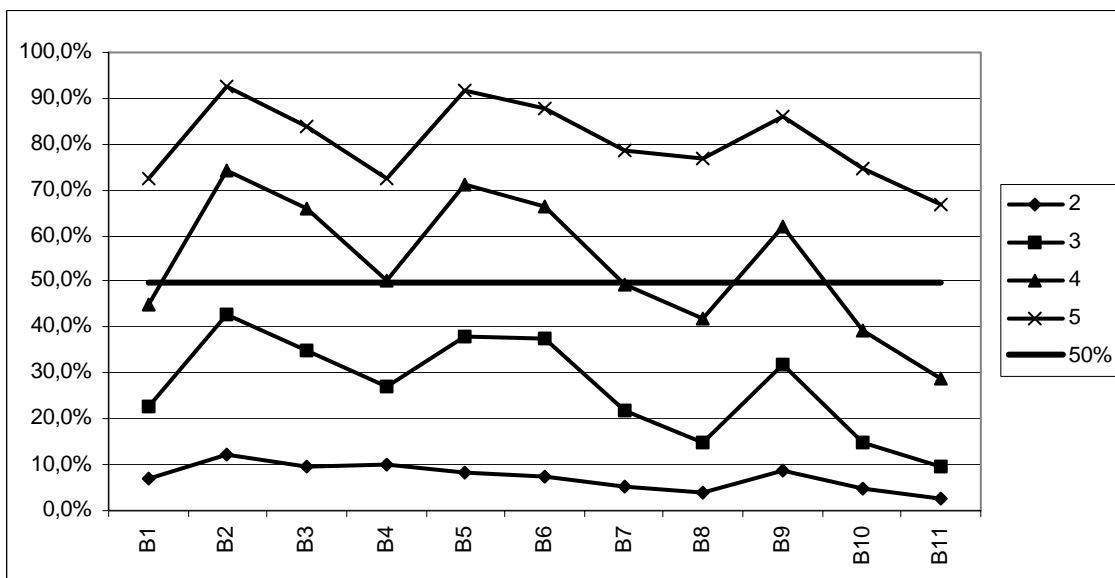
График результатов выполнения заданий с выбором ответа свидетельствует о том, что в целом контрольные измерительные материалы этой части экзаменационной работы обеспечивают достаточно высокий показатель дифференциации знаний выпускников. Различия в результатах выполнения всех четырех групп стабильны и не превышают 20-25%. Так, на требуемом уровне выполнили задания только выпускники, получившие отметки «5» и «4».

Лучше всего выпускниками выполнены задания на знание понятий, относящихся к VIII-XVII вв. и XIX в. (А3, А13), на умение извлекать информацию из источников VIII-XVIII вв. и 1900-1940 гг. (А10, А23), на группировку фактов XIX в. и

1900-1940 гг. (A16, A22), на соотнесение единичных фактов и общих явлений, относящихся к 1945-1991 г. (A28).

Минимальные показатели свойственны выполнению заданий на знание дат XVII-XVIII вв. и 1900-1940 гг. (A5, A18), на знание фактов XIX в. (A12), на группировку фактов, относящихся к XVII-XVIII вв. и 1945-1991 гг. (A7, A30).

### Результаты выполнения заданий с кратким ответом (B)



Самыми «проблемными» для выполнения учащимися остаются, как уже отмечалось ранее, задания на установление хронологической последовательности событий (B1, B11), хотя средние показатели улучшились по сравнению с 2007 г. (см. таблицу 9.8). В выполнении заданий B11 зафиксированы даже большее различие в группах, получивших отметки «5» и «4» и наименьшее – в группах, получивших отметки «3» и «2». На этом фоне несколько снизились показатели выполнения заданий на систематизацию фактов и понятий (B4).

### Результаты выполнения заданий с развернутым ответом (C)

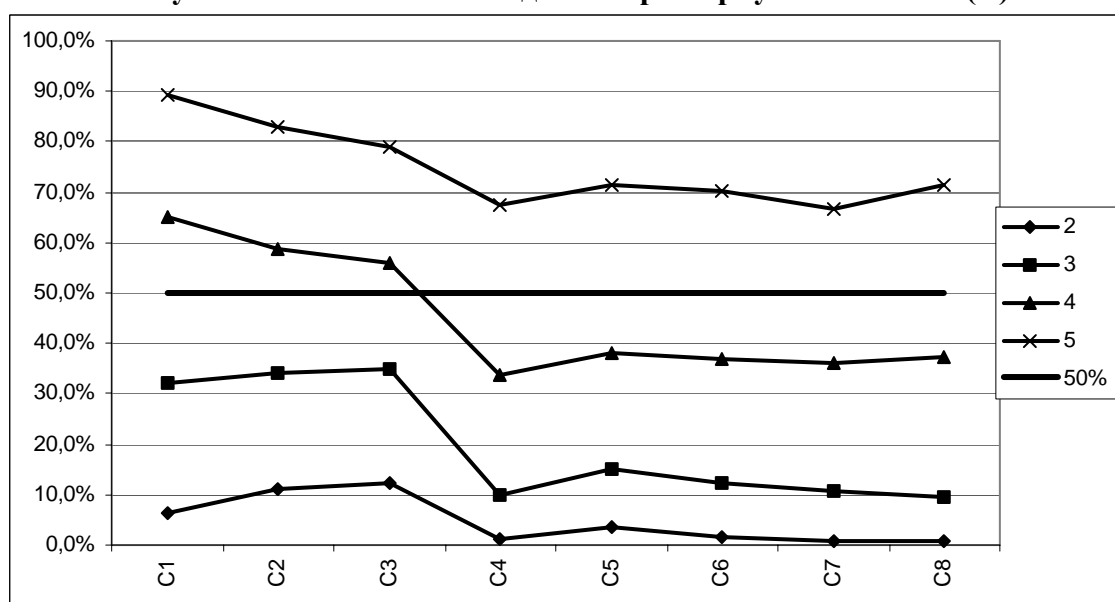


Рис. 9.2. Результаты выполнения заданий экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки

Как следует из графика результатов выполнения заданий с развернутым ответом, успешно справились с поставленной задачей выпускники, получившие отметки «5». Для учеников, ответивших на отметку «4», не представило большого труда выполнение заданий С1-С3. «Двоечники» и «троечники» показали результаты, далекие от требуемых 50%. Одним из наиболее сложных заданий для выпускников 2008 г. является С4. Однако по сравнению с прошлым годом показатели выросли (см. таб. 9.10), что свидетельствует о позитивных шагах, предпринимаемых в учебных заведениях для освоения требуемых умений. Вместе с тем рост показателей выполнения заданий С6 и С7 оказался выше, что сказалось на общей динамике графика. По-видимому, отработке традиционно трудных для учащихся заданий на анализ исторической ситуации (С6) и на сравнение (С7) отводилось больше учебного времени.

Описание особенностей выполнения экзаменационной работы учащимися с разным уровнем подготовки представлены в таблице 9.10.

Таблица 9.10

#### Характеристика подготовки участников экзамена

Описание категории участников экзамена	Описание уровня подготовки выпускников
Отметка «2». Первичный балл – 0-15 тестовый балл – 0-32 Число выпускников в данной группе – 4842 человека (9,97%)	Не освоен комплекс знаний базового уровня, за исключением отдельных элементов содержания.
Отметка «3». Первичный балл – 16-32 тестовый балл – 33-49 Число выпускников в данной группе – 18325 человек (37,73)	Освоена определенная часть элементов базового уровня, отдельные элементы повышенного уровня. В том числе – поиск информации в источнике, хронология событий, факты, понятия. Освоены некоторые умения анализировать исторический источник в заданиях высокого уровня сложности.
Отметка «4». Первичный балл – 33-50 тестовый балл – 50-67 Число выпускников в данной группе – 17989 человек (37,04%)	Дополнительно к перечисленному выше: 1) освоены все знания и умения на базовом уровне 2) освоены большая часть знаний и умений на повышенном уровне. Затруднения вызвали задания на установление соответствия между двумя рядами информации (XIX-XXI вв.), а также отдельные элементы содержания общественно-политической истории России XVII в., истории народов Российской империи в XIX в. и истории культуры XVII в, XIX в. 3) комплекс знаний и умений, проверяемый в заданиях высокого уровня сложности, данной группой выпускников освоен не полностью (выполнены все задания С1 – С3, половина заданий С5-С7, затруднения вызвали задания С4).
Отметка «5». Первичный балл – 51-68 тестовый балл – 68-100 Число выпускников в данной группе – 7411 человек (15%,26%)	Дополнительно к перечисленному выше: освоен весь комплекс знаний и умений, проверяемых в заданиях базового, повышенного и высокого уровня

#### 9.6. Выводы и рекомендации

1. Как свидетельствуют результаты проведения ЕГЭ последних лет по истории (2005-2008 гг.), созданные контрольные измерительные материалы позволяют достаточно эффективно определять уровень подготовленности учеников, выявлять

существующие недостатки в усвоении основных элементов содержания Отечественной истории. Сложившаяся структура и отбор содержания КИМ соответствуют задачам, поставленным перед Единым государственным экзаменом. Используемые типы заданий дают возможность проверить широкий комплекс знаний и умений в соответствии с обязательным минимумом содержания среднего (полного) общего образования по истории и большей части требований стандарта.

Полученные итоги влияют на разработку рекомендаций по совершенствованию учебного процесса, методики преподавания и подготовки к аттестации выпускников в соответствии с обязательным минимумом содержания среднего (полного) общего образования по истории, требованиями стандарта 2004 года.

2. Анализируя результаты ЕГЭ 2008 г. по отдельным периодам истории России, следует отметить следующее:

Исторические знания по периоду истории России VIII-XVIII вв. и предметные умения находятся на уровне, несколько превышающем уровень 2007 г. А по некоторым элементам показателей замечен существенный рост. Прослеживается положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями по многим типам заданий в каждой из трех частей экзаменационной работы, в том числе, что особенно важно, заданий высокого уровня сложности. Однако наряду с этим требуется усиление внимания к заданиям на группировку, классификацию событий, явлений, а в содержательном аспекте – к проблематике XVII в. (персоналии, содержание государственных документов, новые явления во всех сферах жизни российского общества).

В целом наблюдается стабильность результатов выполнения заданий на базовом, повышенном и высоком уровнях по XIX в. Произошло повышение результатов выполнения заданий базового уровня на знание понятий, терминов, поиск информации в источнике, группировку исторической информации. Одновременно с этим снизились результаты выполнения заданий базового уровня сложности на соотнесение фактов и понятий, на знание характерных черт явлений. На повышенном уровне сложности по сравнению с 2007 г. отмечен рост результатов выполнения заданий на установление соответствия (дат, событий и др.); на группировку, систематизацию фактов, поиск информации в источнике. Наблюдается рост показателей по выполнению некоторых заданий части 3 (С).

Улучшились показатели выполнения заданий по периоду 1900-1945 гг. Например, на поиск информации в источнике, на знание дат, понятий и терминов, на знание причин и следствий, на группировку фактов (базовый уровень), на установление хронологической последовательности (повышенный уровень). Результат выполнения заданий на установление соответствия практически не изменился в сравнении с прошлым годом. В отчетном году повысились результаты выполнения заданий высокого уровня сложности. Особенный рост результатов характерен для заданий С6 (анализ исторической ситуации), и только незначительно снизились показатели по заданиям С5 (анализ версий и оценок).

В лучшую сторону произошло и изменение результатов экзамена по периоду второй половины XX – начала XXI вв. На базовом уровне повысились показатели практически по всем типам заданий, за исключением заданий на группировку событий, процент выполнения которых немного понизился. Снизился процент выполнения заданий повышенного уровня сложности на установление соответствия, анализ исторического источника, группировку фактов. В то же время значительное количество заданий части 3 (С) выполнено на более высоком уровне, чем в 2007 г. Представляется, что противоречивость сложившейся ситуации по периоду 1945-2007 гг. во многом объясняется, как и в предыдущие годы, недостаточным временем, отводимым в школе



на изучение обширного и достаточно сложного материала, его повторение и закрепление.

3. Относительно подготовки экзаменуемых, получивших разные оценки, следует отметить:

- получившие оценку «неудовлетворительно» не освоили весь комплекс знаний и умений, проверяемых на экзамене; освоены лишь единичные элементы: отдельные даты, факты, понятия.

- группой, получившей оценку «удовлетворительно», освоена определенная часть элементов содержания на базовом уровне (хронология событий, факты, понятия); учащиеся овладели некоторыми умениями – поиск информации в источнике, объяснение причин и следствий; выполнены отдельные задания повышенного уровня сложности на соотнесение двух рядов информации, умение группировать факты.

- выпускники, получившие «хорошо», освоили большую часть знаний и умений на базовом и повышенном уровнях, частично – комплекс знаний и умений, проверяемый заданиями высокого уровня сложности (задания С1–С3);

- получившие оценку «отлично» освоили все знания и умения, проверяемые заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности.

4. Проведенный анализ результатов Единого государственного экзамена по истории 2008 г. позволяет сделать вывод, что ЕГЭ стал важным фактором, позитивно влияющим на уровень исторического образования. В учебном процессе стали активно использоваться как обучающие, так и контрольные КИМы, что позволило разным группам выпускников, хотя и с разной степенью успешности, выполнить экзаменационную работу. Итоги экзамена косвенно свидетельствуют, что совершенствование качества контрольно-измерительных материалов с позиций их соответствия Государственному стандарту, действующим учебникам, повышало качество КИМ. Отдельные проблемные ситуации могут быть объяснены рядом факторов: сложностью вопросов отдельных заданий, недостаточно сформированными умениями (в частности, умениями группировать, классифицировать события, явления).

В связи с этим правомерно высказать следующие **рекомендации**.

*По совершенствованию методики преподавания истории:*

1) Учебный процесс важно осуществлять на основе организации активной познавательной деятельности учащихся, по развитию разнообразных познавательных умений и навыков, общепредметных и предметных компетенций, особенно для выполнения тех заданий, которые требуют комплексного подхода, широкого круга знаний. Значительную помощь в этом может оказать ежегодно подготавливаемое ФПК «Методическое письмо», раскрывающее основные вопросы подготовки учащихся по истории, в том числе и к экзаменационной работе.

2) В преподавании курса истории России больше внимания следует уделить развитию такого важного умения, как определение хронологической последовательности исторических событий и явлений. Сформированность данного умения свидетельствует не только об овладении необходимыми знаниями, но и о достаточном уровне представлений об историческом процессе, способности к логическому мышлению.

3) При изучении отечественной истории следует уделить больше внимания истории народов России, вопросам культуры и быта, истории общественной мысли, политических партий и движений, периоду XX – начала XXI вв.

4) Необходимо более последовательное использование проблемного подхода, особенно при изучении таких важных вопросов как эволюция государственного строя от древности до современности, становление и эволюция социальной структуры общества, роль личности в отечественной истории, взаимоотношение власти и

общества, процесс становления новой демократической России и др. Освещение этих проблем требует тесной связи с мировыми событиями, явлениями, процессами, что позволяет выделить общее и особенное, подчеркнуть национальную специфику развития страны, оказывать влияние на формирование чувства патриотизма.

5) Следует больше внимания уделить установлению междисциплинарных и межпредметных связей.

*По совершенствованию КИМ:*

1) Представляется необходимым обсудить вопрос о возможности некоторой корректировки хронологических рамок задания А 30 (поиск информации в историческом документе), а именно о включении документов не только по периоду 1945-1991 гг., но и периоду 1991-2007 гг.

2) Актуальной является проблема включения в экзаменационную работу нового типа практико-ориентированных заданий, позволяющих проверить уровень сформированности отдельных компетенций, способствующих познанию истории.

3) Рассмотреть возможность введения в содержание КИМ отдельных элементов требуемых стандартом знаний историографического характера.

4) Особое внимание уделить отбору исторических источников, подвергая их тщательному анализу с точки зрения их оптимального объема, доступности исторического содержания, наличия ключевых позиций («маркеров») для поиска верного ответа, точности формулировки заданий.

5) Рассмотреть возможность уточнения формулировок заданий С1-С3 с целью достижения наибольшего соответствия требованиям спецификации КИМ и необходимости использования в ответах контекстных знаний по истории.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 9.1**

**План  
экзаменационной работы ЕГЭ 2008 года по истории России**

*Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.*

*Уровни сложности задания: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60%-90%), П – повышенный (40%-60%), В – высокий (менее 40%).*

№	Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Коды проверяемых умений (п.4 спецификации)	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Средний % выполнения	Мин. % выполнения	Макс. % выполнения
1	A1	VIII- нач. XVII в.	Знание дат	1.0	Б	1	1-2	71	50	86
2	A2	VIII- нач. XVII в.	Знание фактов	2.0	Б	1	1-2	65	45	86
3	A3	VIII- нач. XVII в.	Знание понятий	3.0	Б	1	1-2	75	30	92
4	A4	VIII- нач. XVII в.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1	1-2	69	40	87
5	A5	XVII-XVIII вв.	Знание дат	1.0	Б	1	1-2	66	07	89
6	A6	XVII-XVIII вв.	Знание фактов	2.0	Б	1	1-2	69	42	93
7	A7	XVII-XVIII вв.	Группировка фактов	5.3	Б	1	1-2	58	35	84
8	A8	XVII-XVIII вв.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1	1-2	64	39	86
9	A9	XVII-XVIII вв.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1	1-2	64	37	79
10	A10	VIII-XVIII вв.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	Б	1	1-2	68	34	89
11	A11	XIX в.	Знание дат	1.0	Б	1	1-2	65	33	83
12	A12	XIX в.	Знание фактов	2.0	Б	1	1-2	60	25	92
13	A13	XIX в.	Знание понятий	3.0	Б	1	1-2	73	61	85
14	A14	XIX в.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1	1-2	60	23	92
15	A15	XIX в.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1	1-2	63	33	84
16	A16	XIX в.	Группировка фактов	5.3	Б	1	1-2	76	46	90
17	A17	XIX в.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	Б	1	1-2	71	42	90
18	A18	1900-1940 гг.	Знание дат	1.0	Б	1	1-2	59	28	76
19	A19	1900-1940 гг.	Знание понятий	3.0	Б	1	1-2	61	38	87
20	A20	1900-1940 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1	1-2	59	31	79

21	A21	1900-1940 гг.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1	1-2	62	37	80
22	A22	1900-1940 гг.	Группировка фактов	5.3	Б	1	1-2	63	40	84
23	A23	1900-1940 гг.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	Б	1	1-2	66	46	78
24	A24	1941-1945 гг.	Знание фактов	2.0	Б	1	1-2	61	45	81
25	A25	1941-1945 гг.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	Б	1	1-2	63	41	78
26	A26	1945-1991 гг.	Знание дат	1.0	Б	1	1-2	59	24	87
27	A27	1945-1991 гг.	Знание фактов	2.0	Б	1	1-2	60	32	83
28	A28	1945-1991 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1	1-2	66	28	86
29	A29	1945-1991 гг.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1	1-2	60	32	79
30	A30	1945-1991 гг.	Группировка фактов	5.3	Б	1	1-2	56	33	82
31	A31	1945-1991 гг.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	Б	1	1-2	58	27	75
32	A32	1992-2007 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1	1-2	58	34	91
33	B1	VIII-XVIII вв.	Установление последовательности событий	5.1	П	1	2-3	37	15	59
34	B2	VIII-XVIII вв.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	2	2-3	58	39	76
35	B3	VIII-XVIII вв.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	П	1	2-3	51	31	65
36	B4	XIX в.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	2	2-3	42	17	81
37	B5	XIX в.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	П	1	2-3	56	22	72
38	B6	1900-1945 гг.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	П	1	2-3	53	33	78
39	B7	1900-1945 гг.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	2	2-3	39	24	58
40	B8	1945-1991 гг.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	2	2-3	33	07	54
41	B9	1945-1991 гг.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	П	1	2-3	52	27	78
42	B10	VIII-XXI вв.	Группировка фактов	5.3	П	1	2-3	33	13	50
43	B11	XIX-XXI вв.	Установление последовательности событий	5.1	П	1	2-3	25	11	41
44	C1	VIII-XXI вв.	Характеристика авторства, времени,	6.2	В	2	7-8	55	25	81

			обстоятельств и целей создания источника							
45	C2	VIII-XXI вв.	Выявление сущности описанной в источнике проблемы в историческом контексте	6.3	B	2	6-7	52	22	83
46	C3	VIII-XXI вв.	Анализ позиции автора и участников описываемых в источнике событий	6.4	B	2	6-7	52	14	88
47	C4	VIII-XXI вв.	Задание на обобщенную характеристику, систематизацию исторического материала. Проверяется комплекс знаний и умений		B	4	15-20	31	18	46
48	C5	VIII-XXI вв.	Задание на анализ исторических версий и оценок. Проверяется комплекс знаний и умений		B	3	15-20	38	22	52
49	C6	VIII-XXI вв.	Задание на анализ исторической ситуации. Проверяется комплекс знаний и умений		B	4	15-20	38	19	65
50	C7	VIII-XXI вв.	Задание на сравнение. Проверяется комплекс знаний и умений		B	4	15-20	45	29	59

Всего заданий – **50**, из них по типу заданий: А – **32**, В – **11**, С – **7**;  
по уровню сложности: Б – **32**, П – **11**, В – **7**.  
Максимальный первичный балл за работу – **68**.  
Общее время выполнения работы – **210 мин**.